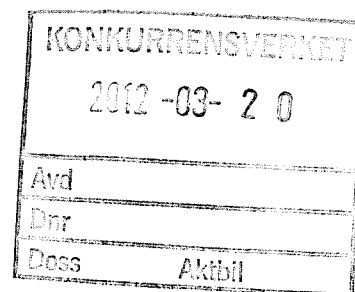




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND
 Förvaltningsrättsnotarien
 M Abrahamsson

DOM
 2012-03-19
 Meddelad i
 Härnösand

Mål nr
 3757-11 E



SÖKANDE

Dustin AB, 556237-8785
 Box 1194
 131 27 Nacka Strand

Ombud: Advokat Mikael Björkman
 G Grönberg Advokatbyrå AB
 Box 7418
 103 91 Stockholm

MOTPART

Centrala studiestödsnämnden
 851 82 Sundsvall

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 34634

Postadress
 Box 314
 871 27 Härnösand

Besöksadress
 Backgränd 9

Telefon
 0611 - 34 98 00

E-post:
 forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
 0611 - 34 98 10

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Centrala studiestödsnämnden (CSN), som genomför en avropsförfrågan avseende Volymleverantör för programvaror enligt Kammarkollegiets ramavtal Licensförsörjning 2010 (Ramavtalet), dnr 96-87-2011, har i tilldelningsbeslut den 22 november 2011 meddelat att avtal kommer att tecknas med COMPAREX Sweden AB (Comparex). Avrop genomförs enligt principen ekonomiskt mest fördelaktigt.

I upphandlingen gäller en förlängd avtalsspärr enligt 16 kap. 9 § LOU.

Dustin AB (Dustin) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska förordna att upphandlingen ska rättas på så vis att utvärderingen görs om varvid den poäng Comparex tilldelats vid utvärderingen minskas med ett poäng, och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Dustin bl.a. följande.

Felaktigheter vid utvärderingen

Punkterna 8.3 och 10 i Avropsförfrågan

Av punkten 8.3 i Avropsförfrågan framgår att

"Avropslämnare ska redovisa de tilläggsdebiteringar för resekostnader, tjänster med mera som kan komma att debiteras CSN."

Av fjärde stycket i punkten 10 i Avropsförfrågan framgår att

"Den redovisning som avropslämnaren lämnar i punkten 8.3 kan ge upp till 3 minuspoäng som avräknas på totalsumman av poängen."

Av Utvärderingsprotokollet framgår att ingen anbudsgivare har tilldelats minuspoäng i denna kategori. Dustin har i sitt anbud angivit att inga tilläggsdebiteringar förkommer, medan Comparex har angivit att tilläggsdebiteringar i form av timpris kan förkomma i vissa fall. Trots att Comparex anbud uppenbarligen är mindre fördelaktigt än Dustins anbud i detta avse-

ende har anbuden erhållit samma poäng. Ingen förklaring till detta ges utan denna poängsättning synes ha gjorts helt godtyckligt. Vid en objektiv utvärdering skulle Comparex mindre fördelaktiga anbud ha tilldelats åtminstone ett minuspoäng.

Felaktigheter i Avropsförfrågan med åtföljande fel vid utvärderingen
Punkterna 8.1 och 10 i Avropsförfrågan

Av punkt 8.1 i Avropsförfrågan framgår bl.a.

"Avropslämnaren ska redovisa den aktuella rabattsatsen på tillgänglig prislista för ovanstående produkter."

Av andra stycket i punkt 10 i Avropsförfrågan framgår följande

"den avropslämnare som sammantaget har bäst rabatt för IBM och de övriga programvaruleverantörerna under punkten 8.1 får 3 poäng, den som har näst bäst får 2 poäng och så vidare."

Det framgår inte av Avropsförfrågan hur det ska fastställas vilken anbudsgivare som "sammantaget har bäst rabatt". Avses med detta t.ex. den anbudsgivare som erbjuder den högsta genomsnittliga rabattsatsen på de olika leverantörernas produkter eller den anbudsgivare vars rabattsatser resulterar i det lägsta totalpriset baserat på CSN:s inköp från de olika leverantörerna? I Avropsförfrågan anges inte heller vilken prislista som rabattsatserna som ska redovisas ska utgå ifrån. Då de olika programvaruleverantörerna har flera olika prislistor tillgängliga skiljer sig de rabattsatser som kan erbjudas åt beroende på vilken prislista man utgår ifrån. Utan information om vilken prislista som en angiven rabattsats utgår ifrån går det inte att se vilket slutpris rabatten resulterar i och det går således inte att bedöma hur bra rabatten är. Det kan noteras att Comparex angivit sin rabatt på Adobeprodukter utifrån prislistan "TLP EDucation ALC for W. Europe in EUR" (vilken prislista för övrigt inte gäller vid försäljning till en myndighet som CSN), medan Dustin har angivit sin rabatt utifrån prislistan "TLP-G".

Avropsförfrågans bristfälliga tydlighet i ovan angivna avseenden har medfört att det inte varit möjligt för CSN att på ett vederhäftigt sätt utvärdera vilken anbudsgivare som erbjudit den bästa rabatten. Otydligheterna innebär att det inte heller varit möjligt för en anbudsgivare att bedöma vilka möjligheter denne haft att avge ett konkurrenskraftigt anbud.

Punkterna 8.2 och 10 i Avropsförfrågan

Av punkt 8.2 i Avropsförfrågan framgår bl.a.

"Avropslämnaren ska redovisa den aktuella rabattsatsen på tillgänglig prislista för ovanstående produkter."

Av tredje stycket i punkt 10 i Avropsförfrågan framgår

"Den avropslämnare som sammantaget har bäst rabatt för programvaruleverantörerna under punkten 8.2 får 2 poäng, de som har näst bäst får 1,5 poäng och så vidare med 0,5 poängs intervall."

Samma synpunkter gör sig här gällande som anfört under punkterna ovan. Det kan härvid noteras att Comparex överhuvudtaget inte angivit någon rabattsats för Tieto/Enator, angivit en rabattsats om "upp till 39 %" för CA och om "mellan 15-30 %" för Symantec. Det är inte möjligt att förstå hur utvärderingen av det aktuella kriteriet gjorts utifrån Avropsförfrågan eller Utvärderingsprotokollet. Det går därför inte att utläsa varför Comparex rabatt ansetts vara bättre än den tredje anbudsgivarens rabatt.

Sammanfattningsvis har punkterna 8.1, 8.2 och 10 i Avropsförfrågan utformats på ett sådant sätt att Upphandlingen inte kan anses uppfylla de i LOU uppställda kraven på transparens, förutsägbarhet, likabehandling och affärsmässighet. Inte heller utvärderingen av anbudet i det aktuella avseendet har gjorts på ett sätt som är förenligt med dessa krav.

Konsekvenser av felaktigheterna

Det kan noteras att Comparex erhållit totalt 0,5 poäng mer än Dustin vid utvärderingen, vilket resulterat i att kontraktet tilldelats Comparex.

Redan om utvärderingen i punkten 8.3 i Avropsförfrågan hade gjorts på ett korrekt sätt, och Comparex således tilldelats åtminstone ett minuspoäng, hade Dustin erhållit en högre totalpoäng än Comparex.

För det fall Avropsförfrågan utformats på ett sätt som möjliggjort att en vederhäftig jämförelse av anbuderna kunnat göras och en korrekt utvärdering hade gjorts skulle CSN med stor sannolikhet funnit att Dustin erbjudit den bästa rabatten av anbudsgivarna.

På grund av felaktigheterna i Avropsförfrågan har Dustins anbud ansetts vara mindre ekonomiskt fördelaktigt än Comparex anbud. Dustin riskerar således att lida ska till följd av CSN:s överträdelser av LOU.

CSN motsätter sig att utvärderingen och upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande.

Felaktigheter vid utvärderingen

Punkterna 8.3 och 10 i Avropsförfrågan

Comparex har besvarat punkten 8.3 i Avropsförfrågan enligt följande

"Vi debiterar ingen extra kostnad för ex. resor, övernattnings m.m. som rör licens/programvaruleveransen.

Om det däremot är en ex. teknisk konsult inom ex. "IBM InfoSphere" så debiteras timpris enligt vad vi angivit i ramavtalet."

Som CSN uppfattat Comparex avropssvar i denna del sker inga tilläggsdebiteringar för de tjänster som CSN avropar från ramavtalet. Comparex svar är därför irrelevant eftersom avropet inte gäller sådana tjänster. Det har därför varit rätt att inte tilldela Comparex minuspoäng i detta avseende.

Felaktigheter i Avropsförfrågan med åtföljande fel vid utvärderingen

Punkterna 8.1 och 10 i Avropsförfrågan

Bäst rabatt

CSN har vid utvärderingen beräknat vilken avropslämnare som sammantaget har bäst rabatt utifrån de angivna rabattsatser som resulterar i det lägsta totalpriset baserat på CSN:s prognostiserade inköp från de olika programvaruleverantörerna. Avropsförfrågan har haft adekvat nivå i fråga om tydlighet och transparens i denna del och utvärderingen har kunnat ske på ett vederhäftigt sätt utifrån förutsättningarna i Avropsförfrågan. Om bristerna i Avropsförfrågan varit så allvarliga att det inte varit möjligt för anbudsgivarna att lämna konkurrenskraftiga svar är det rimligt att förvänta sig att avropslämnarna hade ställt frågor om Avropsförfrågan under avropstiden. Någon sådan fråga har inte kommit in.

Prislistor och rabattsatser

CSN har i Avropsförfrågan angett att avropslämnaren ska redovisa den aktuella rabattsatsen på tillgänglig prislista. CSN har därvidlag utgått från att samtliga avropslämnare tillämpar samma prislistor. CSN har därför beräknat vilken avropslämnare som sammantaget har bäst rabatt utifrån angivna rabattsatser.

Comparex har efter begäran från CSN, med anledning av denna överprövning, förklarat att de lämnar samma rabatt oberoende av vilken prislista för Adobeprodukter som tillämpas. Eftersom den angivna rabattsatsen är densamma för korrekt prislista påverkar den omständigheten att Comparex genom felskrivning angivit fel prislista inte utvärderingen.

När det gäller HP-produkter har Comparex vidhållit att det är korrekt rabattsats som angivits i deras avropssvar.

Avropsförfrågan har utformats på ett sådant sätt att den haft en rimlig nivå i fråga om tydlighet och transparens och utvärderingen har skett i enlighet med kraven i LOU.

Punkterna 8.2 och 10 i Avropsförfrågan

CSN har vid utvärderingen gett högst poäng till den avropslämnare som har haft högst rabatt hos flest programvaruleverantörer, näst högst poäng till den som haft högst rabatt hos näst flest programvaruleverantörer etc. CSN beklagar att Dustin upplevt att Avropsförfrågan haft bristfällig tydlighet när det gäller hur det ska fastställas vilken avropslämnare som sammantaget har bäst rabatt.

Sammanfattningsvis uppfyller Avropsförfrågan i tillräcklig grad kraven på transparens, förutsägbarhet, likabehandling och affärsmässighet och därmed har utformats på ett sätt som varit förenligt med LOU. Alla avropslämnare har genom Avropsförfrågan haft kännedom vilka kriterier som varit avgörande vid förval av leverantör och har haft möjlighet att ställa frågor under avropstiden. Ingen av leverantörerna har gynnats vid utformningen av Avropsförfrågan eller vid utvärderingen.

Dustin har med anledning av CSN:s yttrande anfört bl.a. följande.

Felaktigheter vid utvärderingen

Punkterna 8.3 och 10 i Avropsförfrågan

Då Comparex ansett det vara relevant att ange att tilläggsdebiteringar kommer att ske i sådana fall är det uppenbarligen inte uteslutet att tilläggsdebiteringar kan förekomma vid utförandet av de avropade tjänsterna.

Felaktigheter i Avropsförfrågan med åtföljande fel vid utvärderingen

Punkterna 8.1 och 10 i Avropsförfrågan

Bäst rabatt

CSN har anfört att man vid utvärderingen av rabattsatserna i punkt 8.1 har beräknat vilken anbudsgivare som sammantaget haft bäst rabatt utifrån vilka rabattsatser som resulterat i det lägsta totalpriset baserat på CSN:s prognostiserade inköp från de olika programvaruleverantörerna.

CSN har i Avropsförfrågan angivit att den anbudsgivare som hade bäst rabatt skulle få högst poäng, trots att man egentligen avsåg att ge högt poäng till den som erbjöd det lägsta totalpriset. Denna rabattorienterade modell har inte bara orsakat svårigheter för anbudsgivarna vid upprättande av anbud, utan även för CSN vid utvärdering av anbudet.

Att den av CSN nu angivna metoden skulle användas för att fastställa vilken anbudsgivare som hade bäst rabatt framgår inte av Avropsförfrågan. I Avropsförfrågan finns inte heller någon uppgift om CSN:s prognostiserade köp. En anbudsgivare har således inte haft någon möjlighet att bedöma hur dennes rabatter skulle komma att bedömas och heller inte vilka möjligheter denne haft att avge ett konkurrenskraftigt anbud. Bedömningen av vilken anbudsgivare som haft bäst rabatt har dessutom gjorts på två olika sätt i upphandlingen, varför det är oklart om CSN ens hade bestämt sig för hur rabattsatser skulle utvärderas då Avropsförfrågan upprättades.

Utvärderingen av rabattsatserna

CSN har anfört att man i Avropsförfrågan utgått från att samtliga anbudsgivare tillämpat samma prislistor. Såsom framgår av CSN:s yttrande har så dock inte varit fallet, vilket inneburit att det inte varit möjligt att jämföra de olika anbudet på det sätt CSN gjort.

CSN har enligt egen uppgift utvärderat vilken anbudsgivare som erbjudit bäst rabatt utifrån vilken rabatt som resulterat i det lägsta totalpriset baserat på CSN:s prognostiserade inköp. Då CSN beräknat det totalpris Comparex rabatt resulterat i från fel prislista har ett felaktigt totalpris använts vid utvärderingen av Comparex anbud. Det ska härvid noteras att prisskillnaden mellan Adobes prislistor är betydande och att priserna i TLP Government är upp till fem gånger högre än i TLP Education. Då CSN beräknat Comparex totalpris utifrån TLP Education-listan har Comparex priser framstått som betydligt lägre än vad som rätteligen varit fallet.

Vad gäller priset på HP:s produkter så skiljer sig dessa åt beroende på om fråga är om nya licenser eller support på befintliga licenser. Då CSN redan har licenser från HP har Dustin angivit sin rabattsats utifrån priser på support på befintliga licenser. Comparex har dock uppenbarligen angivit sin rabattsats utifrån priser på nya licenser, vilka CSM sannolikt inte behöver köpa in. Rabatten som anbudsgivarna själva erhåller från HP är betydligt högre på nya licenser än för support på befintliga, varför det är möjligt att erbjuda en högre rabatt på nya licenser. Detta innebär att en relevant jämförelse av Dustins och Comparex rabatter och/eller vilka totalpriser dessa resulterat i inte varit möjlig att göra.

Mot bakgrund av det ovanstående har det inte varit möjligt för CSN att på ett vederhäftigt sätt utvärdera vilken anbudsgivare som erbjudit den bästa rabatten. Dustins rabatter är mer förmånliga än Comparex sett till det slutpris kunden erhåller och Dustin skulle rätteligen ha tilldelats högst poäng.

Punkterna 8.2 och 10 i Avropsförfrågan

Bäst rabatt

CSN har anfört att man vid utvärderingen av rabattsatserna i punkt 8.2 har gett högst poäng till den anbudsgivare som haft högst rabatt hos flest antal programvaruleverantörer. Det ska noteras att CSN har förfarit på ett helt

annat sätt vid utvärderingen av dessa rabattsatser än man gjort vid utvärderingen av rabattsatserna i punkt 8.1, trots att ordalydelsen i punkt 10 i Avropsförfrågan, som anger hur utvärderingen av rabatterna ska gå till, är identisk.

Att den av CSN angivna metoden skulle användas för att fastställa vilken anbudsgivare som haft bäst rabatt framgår inte heller av Avropsförfrågan.

Utvärdering av rabattsatserna

Comparex och den tredje anbudslämnaren har inte angivit kompletta uppgifter om samtliga erbjudna rabatter. På grund av detta har det inte varit möjligt att göra en relevant jämförelse av de erbjudna rabatterna. Vid en jämförelse mellan de båda anbuden går det inte att dra slutsatsen att Comparex rabatter är bättre såsom CSN gjort. Det har inte varit möjligt att göra en relevant jämförelse av de erbjudna rabatterna.

CSN har med anledning av Dustins yttrande beretts möjlighet att yttra sig men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Felaktigheter vid utvärderingen?

Dustin har anfört att det vinnande anbudet Comparex, genom skrivelse om tilläggsdebiteringar under punkten 8.3, borde ha fått poängavdrag i förhållande till övriga anbud. CSN har därvidlag anfört att det tillägg Comparex gjort rör Tjänster och inte för Avropsförfrågan relevanta Programvaror.

Av Bilaga Ramavtal mellan Kammarkollegiet och PC-Ware Sweden AB (Comparex), Licensförsörjning 2010, framgår följande under punkten 7.1

Ramavtalsleverantörens priser för de Programvaror som omfattas av Ramavtalet anges i respektive Avrop på ramavtalet.

Vidare framgår under punkten 7.2 bl.a. följande

Ramavtalsleverantörens priser för de Tjänster som omfattas av Ramavtalet avser takpriser per timme. Takpriserna ska ligga fast under hela ramavtalsperioden samt för därefter giltiga Kontrakt mellan Kund och Ramavtalsleverantör och kommer inte att justeras med något index.

Comparex har besvarat punkten 8.3 i Avropsförfrågan enligt följande

"Vi debiterar ingen extra kostnad för ex. resor, övernattning m.m. som rör licens/programvaruleveransen.

Om det däremot är en ex. teknisk konsult inom ex. "IBM InfoSphere" så debiteras timpris enligt vad vi angivit i ramavtalet."

[förvaltningsrättens understrykning]

Förvaltningsrätten finner med anledning av det ovan anförda att Comparex skrivelse inte kan tolkas som annat än information om att tilläggsdebiteringar kan tillkomma vid avrop av Tjänster enligt punkten 7.2 i Ramavtalet och att ingen tilläggsdebitering tillkommer avseende Programvara. Med hänsyn härtill kan poängsättningen i denna del inte anses ha medfört att CSN handlat i strid med LOU. Förvaltningsrätten finner därför att det saknas skäl att förordna om rättelse på denna grund.

Felaktigheter i Avropsförfrågan med åtföljande fel vid utvärderingen?

Frågan i målet blir därefter om förfrågningsunderlaget är utformat på ett transparent sätt och på ett sätt som inte strider mot likabehandlingsprincipen.

Regeringsrätten har uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (RÅ 2002 ref. 50). EU-domstolen har angett att upphandlingskriterierna ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller meddelandet om upphandling, på sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (se bl.a. EU-domstolens dom C-19/00 p. 42).

Förvaltningsrätten finner att bolaget visat att den poängsättning som skett inte varit förutsebar för bolaget eller andra anbudsgivare. Om förutsättningarna varit kända för anbudsgivarna när dessa utformade sina anbud hade det kunnat påverka utformandet av anbuden. Särskilt gäller detta med beaktande av att det i Avropsförfrågan saknas närmare ledning för vilka prislistor erbjuden rabatt ska relatera till och att CSN utgått från att samtliga anbudsgivare tillämpat samma prislistor. Vidare har CSN anfört att de vid utvärderingen beräknat vilken avropslämnare som sammantaget har bäst rabatt utifrån de angivna rabattsatser som resulterar i det lägsta totalpriset baserat på CSN:s prognostiserade inköp från de olika programvaruleverantörerna. Förvaltningsrätten konstaterar beträffande detta att det inte framgår av vare sig Avropsförfrågan eller handlingarna i övrigt att utvärderingen ska ske på detta vis. I det fall CSN:s prognostiserade inköp varit kända till volym är det därutöver sannolikt att olika volymer skulle kunnat rendera olika rabattsatser.

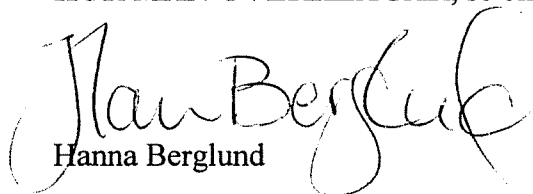
Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Avropsförfrågan brister i transparens. CSN har därmed brutit mot de EU-rättsliga principerna i LOU.

För att åtgärd enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska beslutas av rätten krävs dock, förutom att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU, att den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd härav.

Förvaltningsrätten anser att bolaget visat att det inte är osannolikt att deras anbud kunde ha varit annorlunda om de av domstolen konstaterade bristerna inte funnits. Bolaget har således åtminstone riskerat lida skada.

Eftersom bristerna hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om. Vid denna utgång i målet saknas skäl att gå in på övriga av bolaget anförda invändningar mot genomförandet av upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Hanna Berglund



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU