



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2010-10-07
Meddelad i
Uppsala

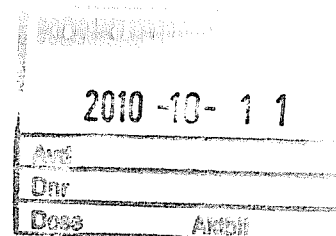
Mål nr
6053-10 E
Enhet 1

SÖKANDE

Kaffeknappen AB, 556486-2869
Salagatan 16 A
753 30 Uppsala

MOTPART

Uppsala kommun, Teknik och service
Upphandling
753 75 Uppsala



ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns, Teknik och service, upphandling avseende Kaffe- och vattenautomater, dnr 2010-004.

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Uppsala kommun, Teknik och service (kommunen) har inbjudit till och genomfört en anbudsgivning avseende en upphandling av ramavtal av följande avtalsområden.

- A. Färskbryggt kaffe samt tillhörande ingredienser
- B. Kaffe, frystorkat samt tillhörande ingredienser.
- C. Vattenautomater

I tilldelningsbeslut den 17 augusti 2010 meddelade kommunen att anta anbud från JOBmeal Gävle AB (JOBmeal) avseende samtliga kategorier.

YRKANDEN

Kaffeknappen AB (bolaget) yrkar i ansökan att upphandlingen ska göras om avseende samtliga kategorier. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Uppsala kommuns utvärdering av samtliga kategorier har ej skett på ett korrekt sätt då de låtit den billigaste anbudsgivaren vinna trots stora felaktigheter. Valet av leverantör i kategori C är inte korrekt då leverantören offererat maskin som inte uppfyller gällande skall-krav, trots att detta framgår av deras bifogade produktblad. Kravet på vatten kylkapacitet var 17 liter per timme, godtagen maskin hade endast kapacitet för 10-15 liter per timme i vinnande leverantörs anbud. Vidare är valet av leverantör i kategori B inte korrekt då leverantören har offererat maskin som ej uppfyller skall-krav, samt att anbudsgivaren har angett fel information om maskinen. Kravet på kaffemaskin att kunna välja styrka är inte korrekt angivet av leverantör, svarande har svarat ja på skall-krav, vilket är felaktigt. Maskinen ska vara utrustad med dropptrågssensor, vilket är ett bör-krav. Leverantören har svarat ja på detta, vilket är felaktigt då det inte finns. Även koppSENSOR bör finnas och myntinkast bör kunna monteras vid installation. Detta går inte på anbudsmaskiner, vilket anbudsgivare noterat men ändå skrivit ja i anbudsförmulär. Trots dessa stora felaktigheter har anbudet tilldelats leverantören på grund av att de haft det billigaste priset.

Kommunen överlämnar till förvaltningsrätten att bedöma huruvida kommunen förfarit i strid med LOU. Vidare anføres bland annat följande. Den aktuella överprövningen rör avtalsområdena B och C. Avseende kategori C och att automaten inte uppfyller skall-krav i kravspecifikationen så har kommunen förlitat sig på den information som JOBmeal har uppgett i sitt anbud där det framfördes att vattenautomaten har den kapacitet som efterfrågas. När kommunen senare konfronterat JOBmeal med uppgiften att deras produkt inte uppfyller efterfrågad kapacitet har de medgett att så är fallet. Avseende kategori B har JOBmeal i anbud uppgett att offererad maskin uppfyller kraven av dropptrågssensor, koppsensor och möjlighet att kunna välja styrka samt att myntinkast ska kunna monteras och kommunen har utgått från detta. Efter att tilldelningsbeslut fattats framkom att den offererade produkten precis utgått ur JOBmeals sortiment och ersatts av en annan maskin som uppfyllde kraven och hade samma pris. Sökanden har i vart fall inte lidit skada av hur JOBmeals anbud har bedömts vid utvärderingen då klaganden inte har varit nummer två i rangordningen.

Bolaget anför i genmäle följande. Den maskin JOBmeal offererat i kategori B är i allra högsta grad på marknaden. Det är märkligt att JOBmeal reviderat och ändrat offererad maskin till samma pris. Frågan är om den klarar kravspecifikationen. Bolaget lider ingen ekonomisk skada då det inte varit nummer två. Det hade dock varit nummer två om det inte blivit diskvalificerat för att det missat att radera ett skall-krav i sortimentslistan gällande leveransvillkor, trots att det i bilaga accepterat skall-kraven. Det är en bagatell mot de som godkänts av kommunen gällande kategori B och C.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning


Grund för att ingripa mot en offentlig upphandling kan föreligga om det visas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. För att det ska finnas grund för ingripande enligt LOU krävs dessutom att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har yrkat att upphandling ska göras om avseende samtliga avtalsområden, A, B och C. Bolaget har därvid gjort gällande att JOBmeal inte uppfyller skall-kraven avseende avtalsområde B och C samt att anbudsgivaren har angett fel information om maskinen avseende avtalsområde B.

Av utredningen i målet framgår att bolaget inte har kvalificerats till utvärderingsfasen avseende avtalsområde A då det inte uppfyller leveransvillkor och betalningsvillkor. Bolaget har vidare inte kvalificerats till utvärderingsfasen avseende avtalsområde B då det inte uppfyller leveransvillkor. Bolaget har anfört att det inte har lidit någon ekonomisk skada då de inte varit nummer två i rangordningen men att det skulle ha varit nummer två i rangordningen om det inte blivit diskvalificerat för att det missat att radera ett skall-krav i sortimentslistan gällande leveransvillkor. Förvaltningsrätten finner dock att bolaget inte förmått visa att kommunen har agerat felaktigt genom att inte utvärdera bolagets anbud i dessa delar. Vad gäller avtalsom-

råde C har bolaget kvalificerats men skulle inte ha vunnit även om JOB-meals anbud hade förkastats. Det är således inte visat att bolaget har lidit någon skada. Vid sådana förhållanden kan bolagets ansökan om överprövning inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Peter Lif
rådman

Målet har handlagts av Linnea Fagerberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU