



RÄTTEN

Kammarrättsrådet Raymond Grankvist, ordförande
Kammarrättsrådet Lennart Berglund, referent *LD*

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Martin Sand

KLAGANDE

Bro & Väg Mälardalen AB, 556313-2397
Adolfsbergsvägen 4
702 27 Örebro

Ombud: Advokat Maria Pedersen och jur.kand. Camilla Nilsson
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

MOTPART

Länstrafiken Mälardalen AB, 556184-3334
Box 8013
700 08 Örebro

Ombud: Advokat Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 10 april 2012 i mål nr 5711-11

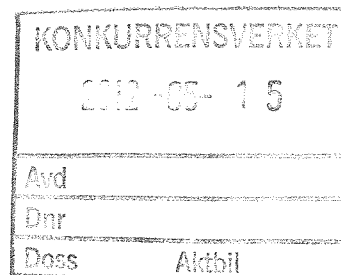
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster; fråga om prövningstillstånd

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

BESLUT

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.



Kammarrättens interimistiska beslut den 18 april 2012 ska inte längre gälla.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Det överklagade avgörandet får prövas av kammarrätten bara om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Vad som krävs för att få prövningstillstånd framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).

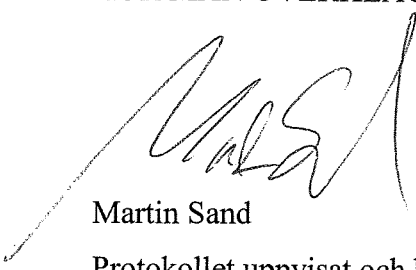
Prövningstillstånd får meddelas endast

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av kammarrätten (prejudikatdispens)
- om anledning förekommer till ändring av förvaltningsrättens avgörande (ändringsdispens) eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Kammarrätten har gått igenom allt material som kommit in hit och det som tidigare instanser haft tillgång till.

Kammarrätten har kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)



Martin Sand

Protokollet uppvisat och beslutet meddelat

2012 -05- 0 9





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2012-04-10
Meddelad i Karlstad

Mål nr
5711-11 E

SÖKANDE

Bro & Väg Mälardalen AB, 556313-2397
Adolfsbergsvägen 4
702 27 Örebro

Ombud: Advokaten Jan Andersson
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

Ombud: Jur. kand. Camilla Nilsson
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

MOTPART

Länstrafiken Mälardalen AB
Box 8013
700 08 Örebro

Ombud: Advokaten Johanna Näslund
Advokatfirman Lindahl KB
Box 143
701 42 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten lämnar Bro & Väg Mälardalen AB:s ansökan om överprövning utan bifall.

Dok.Id 57372

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568 651 12 Karlstad	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00 E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se	054-14 85 30	måndag – fredag 08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD****DOM**
2012-04-10Sida 2
5711-11 E**YRKANDEN M.M.**

Länstrafiken Mälardalen AB (härefter Länstrafiken) har inlett en offentlig upphandling avseende "Parkeringsplats till Örebro flygplats" (Dnr: LTÖ-2011-174). Sista anbudsdag angavs till den 15 november 2011 och av tilldelningsbeslut den 23 november 2011 framgår bl.a. följande. Bro & Väg Mälardalen AB (härefter Bro & Väg) har i sitt anbud lämnat lägsta anbudspris men företaget uppfyller inte kravet om Creditsafes rating. Anbudsgivaren ska ha en rating angiven med minst 50 eller motsvarande god ekonomisk ställning. Firman tecknas av styrelsen, men styrelsen saknas i företaget enligt Creditsafe. Anbudet från Bro & Väg har inte i sin beskrivning av projektorganisationen angett vilken underentreprenör som avses. Anbudet från Bro & Väg uppfyller inte ställda krav och går inte vidare till utvärdering.

Bro & Väg yrkar i första hand att rättelse ska ske på så sätt att Länstrafiken ska genomföra en ny kvalificering och utvärdering varvid Bro & Vägs anbud ska utvärderas i upphandlingen. Bro & Väg yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande som skäl för sin talan.

Bro & Väg har till sitt anbud bifogat ett utdrag från Business Check som visar att bolaget har "Rating 8 god kreditvärdighet". Länstrafiken har angivit att anbudsgivaren ska ha en finansiell och ekonomisk ställning motsvarande minst 50 enligt Creditsafes:s ratingsystem eller motsvarande god ekonomisk ställning. Det framgår således med all tydlighet att anbudsgivare genom annat sätt kan styrka sin ekonomiska stabilitet vilket också bolaget gjort. Länstrafiken har därför agerat i strid med LUF då bolagets anbud inte utvärderats. Länstrafiken har inte gjort någon individuell bedömning och inte heller har Bro & Väg beretts möjlighet att bemöta uppgifterna från Creditsafe med egen utredning.

Bro & Väg har i sitt anbud angett följande; "Beskrivning platsorganisation samt resurser enligt bilaga". I bilagan "Beskrivning av organisation för entreprenaden" anges bland annat; "Arbeten där UE kommer att anlitas: Asfaltering, Väglinjemålning och Stängsel/grindar". Länstrafiken har dock i tilldelningsbeslut uppgett att bolagets anbud inte i sin beskrivning av projektorganisationen angett vilken unde-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD****DOM**
2012-04-10Sida 3
5711-11 E

rentreprenör som avses. I de administrativa föreskrifterna, AFB.31 punkten 5, anges att anbudsgivaren ska beskriva eventuella underentreprenörer. Länstrafiken har bedömt att Bro & Vägs anbud inte uppfyller detta krav på grund av att Bro & Väg inte namngett vilka eventuella underentreprenörer bolaget skulle komma att anlita. Det bör dock noteras att det i förfrågningsunderlaget överhuvudtaget inte uttryckligen sägs att underentreprenörer ska anges och inte heller att underentreprenörer ska namnges eller identifieras. Det får dessutom anses oproportionerligt att ställa ett krav på att namnge underentreprenörer så tidigt i processen.

Bro & Väg åberopar ett flertal handlingar till stöd för sin talan.

Länstrafiken anser att Bro & Vägs ansökan ska lämnas utan bifall och anför i svar huvudsakligen följande.

Förfrågningsunderlaget kräver att anbudsgivaren enligt Creditsafes bedömning, inte något annat kreditinstituts rating, uppvisar en rating på 50 eller över. Bro & Väg saknade rating enligt Creditsafe. I upphandlingen har Länstrafiken uppgett vilket ratingsystem som kommer att nyttjas vid bedömningen av anbuden och angivit att det är acceptabelt med "motsvarande god ekonomisk ställning". För att ett anbud som inte uppfyller Creditsafes krav ska kunna anses nå upp till kravet krävs att anbudsgivaren påvisar på vilket sätt bolagets ekonomiska ställning motsvarar Creditsafes krav. Bro & Väg har inte på något sätt visat att det intyg som bifogats anbudet motsvarar god ekonomisk ställning enligt Creditsafes bedömning. Bro & Väg har varken namngivit eller beskrivit sina underentreprenörer. Att räkna upp de olika områdena där en underentreprenör behövs kan aldrig, hur ordet "beskrivning" än tolkas, anses vara en beskrivning.

DOMSKÄL

Upphandlingen har påbörjats före den 1 november 2011, varför LUF i dess lydelse före detta datum är tillämplig i målet.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LUF framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Där-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD****DOM**
2012-04-10Sida 4
5711-11 E

vid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En upphandlande enhet ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Av punkten AFB.31 i upphandlingens administrativa föreskrifter framgår bl.a följande.

I anbudet ska följande uppgifter anges:

4. I utvärderingen kommer anbudsgivarnas finansiella och ekonomiska ställning att bedömas efter Creditsafes rating. Anbudsgivaren ska ha en rating angiven med minst 50 eller motsvarande god ekonomisk ställning. Beställaren bedömer parametrarna för god ekonomisk ställning så att kontraktsvillkoren kan uppfyllas.

Vad gäller frågan om värdering av Bro & Vägs ekonomiska ställning är det förvaltningsrättens uppfattning att det klart framgår av förevarande krav att bedömningen kommer att ske, i första hand, i enlighet med vad Creditsafe fäster vikt vid. Bro & Väg har emellertid kommit in med intyg från ett annat kreditvärderingsinstitut och Länstrafiken har i enlighet med förfrågningsunderlaget gjort en självständig bedömning av om ingivet intyg tillräckligt visar att bolaget uppfyller kraven för motsvarande god ekonomisk ställning. Bro & Väg har inte på något sätt presenterat underlag som visar att det ingivna kreditintyget grundar sig på sådana omständigheter som skulle innebära att de båda kreditvärderingarna skulle vara att betrakta som jämförbara eller motsvara varandra. Enligt förvaltningsrättens uppfattning har det inte heller i övrigt framkommit någon sådan omständighet som föranleder ett ifrågasättande av hur Länstrafiken valt att bedöma Bro & Vägs anbud i denna del.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD****DOM**
2012-04-10Sida 5
5711-11 E

Av punkten AFB.31 i upphandlingens administrativa föreskrifter framgår även följande.

I anbudet ska följande uppgifter anges:

5. Beskrivning av anbudsgivarens platsorganisation med tillhörande resurser inklusive eventuella underentreprenörer.

Av bilaga till Bro & Vägs anbud framgår som redogörelse i aktuellt avseende följande.

Arbeten där UE kommer att anlitas: Asfaltering, Väglinjemålning och Stängsel/Grindar.

Vad gäller frågan om Bro & Väg beskrivit eventuella underentreprenörer i sitt anbud kan förvaltningsrätten konstatera följande. Enligt konventionellt språkbruk innefattar en anmodan om beskrivning av eventuella underentreprenörer en beskrivning av just underentreprenören och under inga omständigheter endast de områden där leverantören avser anlita underentreprenörer. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte heller i målet framkommit att kravet är att betrakta som oproportionerligt.

Förvaltningsrätten finner vid dessa förhållanden att Länstrafiken inte har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag. Bro & Vägs ansökan ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU).



Nathalie Lemaire

Målet har beretts av förvaltningsnotarien Henrik Melin.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.