



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2010-11-10
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
17777-10 E
Enhet 1:1

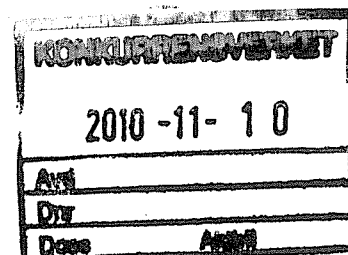
SÖKANDE

Comfort System Scandinavia AB, 556308-9498
Box 4034
561 04 Husqvarna

MOTPART

Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

Ombud: Kai Sällström
Halmstad kommun
Box 153
301 05 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 8 oktober 2010 upphör därmed att gälla.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Halmstads kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av ramavtal för inköp dels av möbler för kontor, vård och omsorg, offentliga miljöer och belysning och dels av vårdsängar (KS2010/0226). Den del av upphandlingen som nu är aktuell avser vårdsängar. Upphandlingen har genomförts genom öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 29 september 2010 framgår att Invacare AB vunnit upphandlingen.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 8 oktober 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

YRKANDEN M.M.

Comfort System Scandinavia AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen i första hand ska rättas och i andra hand göras om. Bolaget anför huvudsakligen följande. Kommunen har genomfört upphandlingen som en upphandling till lägsta pris. Av kravspecifikationen för vårdsängar framgår att sängarna ska ha vissa mått och att vissa tillbehör, som förlängningstillsats till sängen och förlängningsbara grindar, ska offereras separat i produktspecifikationen. Förfrågningsunderlaget innebär att om en säng inte har förlängningsbara grindar som standard så ska sådana grindar prissättas särskilt. Bolaget har offererat en standardsäng utan förlängningsbara grindar till ett pris om 10 190 kr. Grindarna offererades särskilt till ett belopp om 890 kr. Tillsammans med övriga tillbehör uppgick bolagets anbudspris till 12 890 kr. Kommunen antog vid tilldelningen Invacare AB:s anbud. Invacare AB offererade en säng utan förlängningsbara grindar. Invacare AB har inte prissatt de förlängningsbara grindarna särskilt och företagets pris omfattar därför inte förlängningsbara grindar, vilket strider mot kraven i förfrågningsunderlaget. Anbudet är mot

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

denna bakgrund inte jämförbara och när kommunen har utvärderat anbudet på detta sätt har kommunen agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Vid en utvärdering utifrån likvärdiga anbud, d.v.s. anbud inkluderade kostnaden för tillbehöret förlängningsbara grindar, hade bolaget anbud innehållande det lägsta priset och bolaget skulle därmed ha tilldelats kontraktet. Härutöver görs gällande att också bolaget hade kunnat leverera längre grindar som standard och utan något pristillägg. Behovet av att få förtydliga lämnat anbud har således varit lika stort för bolaget som för Invacare. Om förvaltningsrätten kommer fram till att utvärderingen är korrekt genomförd beror detta på att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att det inte har gått att förstå vad som efterfrågas och hur prissättningen i förhållande till detta ska ske. Förfrågningsunderlaget brister därmed i förutsägbarhet och transparens och strider därmed mot LOU. Kommunens brott mot LOU har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Kommunen yrkar att bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Under utvärderingsfasen uppkom anledning till begäran om förtydligande av Invacare AB:s anbud. Efter genomfört förtydligande, med stöd av 9 kap. 8 § LOU samt punkt 1.2.9 i förfrågningsunderlaget, stod det klart att lämnat anbud var på 13 010 kr. Detta pris kan jämföras med sökandens som var 13 580 kr. Bolaget har således fel i sitt påstående att fel begåtts i utvärderingsfasen av upphandlingen. Vinnande anbud lämnades av Invacare AB.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande princi-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

perna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § samma lag framgår att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår bl.a. att myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget punkten 3.1.1 rubricerad "Vårdsängar, skallkrav" framgår ett antal krav som ska uppfyllas och ingå i offererat pris. Av punkten 3.1.2 i förfrågningsunderlaget, rubricerad "Tillbehör, skallkrav" ska ett antal tillbehör finnas och offereras separat i produktspecifikationen. Av förfrågningsunderlaget punkten 1.3.9 rubricerad "Pris" framgår bl.a. att pris på produkterna i produktspecifikationerna ska vara fasta under avtalets första 12 månader och att villkor för ev. prisjustering därefter framgår av avtalsvillkoren. Vidare framgår att rabattsatser/rabattvillkor ska vara fasta under avtalsperioden.

Såväl bolaget som Invacare AB har offererat en vårdsäng som uppfyller skallkraven enligt punkten 3.1.1. i förfrågningsunderlaget. Bolagets nettopris för aktuell vårdsäng uppgår till 10 190 kr och Invacare AB:s till 10 400 kr. Invacare har vid punkten 3.1.1 avseende själva vårdsängen tillagt att vissa tillbehör är inkluderade i vårdsängen, bl.a. grindar Britt III.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Såväl bolaget som Invacare AB har härutöver angivit diverse kostnader för efterfrågade tillbehör. Avseende tillbehöret förlängningsbara grindar har bolaget angivit priset 890 kr och Invacare AB uppgiften 0 kr. Vid en summering av bolagets nettopris för vårdsäng och tillbehör uppgår summan härför till 12 890 kr. För Invacare AB:s del uppgår motsvarande summering till 12 515 kr. Efter tillägg för polstrat sänggrindsskydd, vilket för bolagets del uppgår till 690 kr och för Invacare AB:s del till 495 kr, är totalpriset för bolagets anbud 13 580 kr och för Invacare AB:s anbud 13 010 kr.

Bolaget menar att vinnaren av upphandlingen, Invacare AB, offererat ett pris som inte inkluderar förlängningsbara grindar. Bolaget gör vidare gällande att Invacare AB inte särskilt prissatt de förlängningsbara grindarna. Bolaget gör mot denna bakgrund gällande att bolagets och Invacares anbud inte är jämförbara. I andra hand gör bolaget gällande att förfrågningsunderlaget varit så otydligt att det inte gått att utläsa vad som efterfrågats.

I förfrågningsunderlaget 3.1.2. Tillbehör, skallkrav anges vilka tillbehör som ska finnas och att de ska offereras separat i produktspecifikationen. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det klart av förfrågningsunderlaget och dess produktspecifikation hur prisuppgifter ska lämnas. Det får även anses framgå att det är det totala priset som ska ligga till grund för utvärderingen, vilket också bolaget synes utgå ifrån. Några oklarheter i förfrågningsunderlagets utformning av sådan art att grund för åtgärd enligt LOU föreligger anser förvaltningsrätten inte föreligger.

Enligt 9 kap. 8 § LOU har kommunen en möjlighet att begära ett förtydligande eller en komplettering av ett anbud om detta kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Invacare AB har lämnat prisuppgifter på säng och tillbehör enligt förfrågan. Kommunen har ställt ett par frågor till Invacare avseende om det pris

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

som angivits för vårdsängen avsåg priset för en komplett säng samt om det var den förlängningsbara grinden som offererades till 0 kr. Invacare har i sina svar bekräftat de i anbudet lämnade prisuppgifterna.

Att Invacare AB valt att inkludera ett av de efterfrågade tillbehören i "grundpriset" för vårdsängen och således inte särskilt offererat ett nettopris härför kan enligt förvaltningsrättens mening i sig inte medföra att det skulle föreligga skäl att ingripa mot upphandlingen. Invacares svar efter frågor har inte avvikit från de uppgifter som lämnats i anbudet. Förvaltningsrätten anser inte att kommunen genom att ställa frågor till Invacare om innebörden av redan lämnade uppgifter särbehandlat Invacare eller på annat sätt agerat i strid med LOU på sådant sätt att bolaget eller annan kunnat eller kommit att lida skada.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten således att såväl förfrågningsunderlaget som utvärderingen får anses uppfylla de krav som ställs i LOU. Det finns därför enligt förvaltningsrättens mening inte tillräckliga skäl att besluta om att upphandlingen skall göras om eller att den skall få avslutas först sedan rättelse har gjorts. Bolagets ansökan om åtgärder enligt lagen avslås härmed.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Ann Rittin

Rådman

Föredragande i målet har varit Johanna Rössberger.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentliggöring räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU