



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-01-11
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25349-12

SÖKANDE

Ljungbergs Boktryckeri AB, 556063-7992
Box 100
264 22 Klippan

MOTPART

Sveriges kommuner och landsting, 222000-0315
118 82 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -01- 1 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 311043

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Sveriges kommuner och landsting (SKL) har genomfört en upphandling avseende tryckeritjänster. Upphandlingen (dnr 12/3664) har genomförts som ett öppet förfarande. Tilldelningsbeslut fattades den 26 november 2012 av vilket det framgår att annat anbud än det från Ljungbergs Boktryckeri AB (Ljungbergs) antagits.

YRKANDEN

Ljungbergs ansöker om överprövning enligt LOU och att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att Ljungbergs anbud vid utvärderingen ska beaktas i sin helhet. I andra hand yrkar Ljungbergs att upphandlingen ska göras om.

SKL bestrider bifall till Ljungbergs ansökan.

UTVECKLANDE AV TALAN

Ljungbergs anför att SKL har brutit mot LOU och detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Till stöd för sin talan har Ljungbergs anförts bl.a. följande.

Ljungbergs anbud uppfyller kravet i punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget om att anbudet ska vara undertecknat av behörig företrädare. Behörig företrädare kan vara en person utan en skriftlig fullmakt. Micael Ohlsson, som undertecknat anbudet, har många gånger förut undertecknat anbud för bolaget i offentlig upphandling. Internt har han erforderlig befogenhet att underteckna anbud i offentlig upphandling, vilket utgör en typ av toleransfullmakt. Det ställs dessutom inget krav i upphandlingen på att en skriftlig fullmakt ska bifogas anbudet. Punkten 2.1 i svarsformuläret innehåller en svårbegriplig skrivning eftersom det är otydligt om det avser vem som

kommer att vara behörig för avtalet hos bolaget, behörig för att ta emot beställningar eller behörig för själva tryckprojekten.

Ljungbergs anbud uppfyller kravet avseende underleverantörer i punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget. SKL har i tilldelningsbeslutet uppgett att Ljungbergs inte uppfyller kravet eftersom avtal med underleverantörer ska bifogas anbudet. Ljungbergs har i sitt anbud redogjort för att underleverantörer kan komma att användas. Bolaget har dock inte avsett att använda underleverantörer för att uppfylla kvalifikationskriterierna i upphandlingen. Punkten 3.4 avser inte endast huruvida underleverantör ska garantera bolagets finansiella, ekonomiska eller tekniska kapacitet. Bolaget har svarat ja på att underleverantör ska användas för bestämmelsens andra stycke. I svarsrutan för punkten 3.4. ställs inget krav på att bifoga kopia på avtal med underleverantör. Det ska endast göras när anbudsgivare åberopar underleverantör för uppfyllande av upphandlingens kapacitetskrav. Punkten är otydlig och vilseledande vilket torde bryta mot transparensprincipen.

SKL har som grund för sitt bestridande anfört att det inte föreligger något brott mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att Ljungbergs inte lidit eller riskerar att lida någon skada. Till stöd för sin talan har SKL anfört bl.a. följande.

Ljungbergs anbud är inte undertecknat av en behörig företrädare och har rätteligen förkastats. Det är inte undertecknat av någon behörig firmatecknare och någon fullmakt har inte heller bifogats anbudet. Det framgår således inte att den person som undertecknat anbudet har rätt att företräda Ljungbergs vid anbudsgivande i offentlig upphandling. Vad Ljungbergs anfört om toleransfullmakt förändrar inte denna bedömning. Bestämmelsen är inte otydlig utan det framgår vad som avses med behörig företrädare.

Ljungbergs har i sitt anbud ostridigt angett att bolaget avser att använda underleverantörer genom att kryssa för därför avsedd ruta i anbudsformuläret samt uppge firmanamn och organisationsnummer för två andra bolag.

Ljungbergs har således enligt förfrågningsunderlaget haft att inge kopia på avtal avseende dessa båda bolag. Då något avtal inte har bifogats uppfyller Ljungbergs anbud inte kravet i punkten 3.4. Det är inte möjligt att, som Ljungbergs påstår, endast bekräfta att man uppfyller andra stycket i bestämmelsen. Påståendet bekräftar att Ljungbergs har avsett att använda underleverantörer på ett sådant sätt att bolaget haft att inge kopior på avtal med dessa.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denna lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Behörig företrädare

I punkten 2.3 i förfrågningsunderlaget anges att *anbud ska undertecknas av en, för det anbudsgivande företaget, behörig företrädare. Behörigheten kan komma att kontrolleras av SKL.* I anbudsformuläret punkten 2.1 får anbudsgivaren sedan i en ruta fylla i behörig företrädare. Där anges även att om annan än behörig firmatecknare åberopas ska eventuell fullmakt bifogas.

Det är klarlagt i målet att Micael Ohlsson, som undertecknat Ljungbergs anbud, inte har firmateckningsrätt för bolaget. Ljungbergs har därför haft att bifoga en fullmakt som utvisar Micael Ohlssons rätt att företräda bolaget. Detta har Ljungbergs inte gjort. Ljungbergs har vidare anfört att Micael Ohlsson innehar en s.k. toleransfullmakt, eftersom han tidigare har

företrätt bolaget vid anbudsgivandet i andra upphandlingar. För det fall en toleransfullmakt skulle godtas vid anbudsgivande skulle det för den upphandlande myndigheten vara mycket svårt att kontrollera att bolaget företärs av en behörig person. Mot denna bakgrund kan det enligt förvaltningsrätten inte anses tillräckligt att bolagets företrädare innehar en toleransfullmakt. Ljungbergs har inte heller visat att Micael Ohlsson innehar en sådan fullmakt. Mot denna bakgrund har Ljungbergs anbud inte undertecknats av en behörig företrädare, såsom anges i förfrågningsunderlaget. SKL har därför haft fog för att förkasta Ljungbergs anbud. Skäl för ingripande saknas därför i denna del.

Förfogande över underleverantörs resurser

I punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Anbudsgivare som avser att anlita underleverantör (som underleverantör räknas även eventuella dotterbolag, systerbolag etcetera som kommer att användas för att uppfylla de ställda kraven) för utförande av delar av åtagandet ska nedan ange namn och organisationsnummer avseende berörda företag.

I punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Kraven gäller endast om underleverantör/-er ingår i anbud.

Anbudsgivare som avser att använda underleverantörer/-er ska förfoga över dessa resurser i den omfattning som krävs för att uppfylla de krav som gäller för det åtagande som upphandlingen omfattar. Anbudsgivare ska visa att kravet uppfylls genom att bifoga kopia på de avtal som tecknats med utsedd underleverantör. Avtalet ska klargöra att eventuell underleverantör förbundit sig, när den med SKL avtalsslutande leverantören så begär, utföra uppgifter enligt de villkor som anges i denna anbudsinvbjudan.

Anbudsgivare ska, inom den egna organisationen, ha tillräcklig kompetens och kunskap inom de områden för vilka underleverantör avses att användas för att kunna bedöma och säkerställa att underleverantör lever upp till avtalade villkor.

Det är klarlagt i målet att Ljungbergs har angett att bolaget avser att använda underleverantörer genom att kryssa i rutan i anbudsförslaget samt genom att uppge firmanamn och organisationsnummer för två bolag. Förfrågningsunderlaget kan enligt förvaltningsrätten inte tolkas på annat sätt än att Ljungbergs då enligt punkten 3.4. haft bifoga kopior på de avtal som tecknats med de två bolag man angett i anbudet. Ljungbergs har inte bifogat kopior på avtalen och har därmed inte uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget. SKL har därför haft fog för att förkasta Ljungbergs anbud även på denna grund.

Förvaltningsrätten anser av ovan angivna skäl att de av Ljungbergs åberopade skälen inte föranleder ett ingripande enligt LOU. Ljungbergs ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Ann-Jeanette Eriksson

rådman

Föredragande har varit Martin Hemberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje sätskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om övertprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU