



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Elisabet Heimer

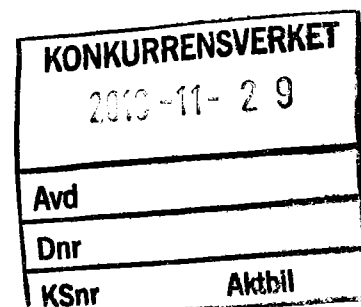
DOM
 2016-11-29
 Meddelad i Falun

Mål nr
 3886-16, 3923--3937-16

SÖKANDE

IP Hjelte AB, 556264-9656

Ombud: Advokat Nina Barzey
 Fürst & Partners Advokatfirma AB
 Box 7027
 103 86 Stockholm



MOTPART

1. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
826 80 Söderhamn (mål nr 3886-16)
2. AB Gavlegårdarna, 556487-5937 (mål nr 3923-16)
3. Alfta-Edsbyns Fastighets AB, 556527-4361 (mål nr 3924-16)
4. Fiberstaden AB, 556696-1305 (mål nr 3925-16)
5. Gavlefastigheter Gävle kommun AB, 556009-9581 (mål nr 3926-16)
6. Gylisvallen AB, 556315-5125 (mål nr 3927-16)
7. Gästrike Vatten AB, 556751-1661 (mål nr 3928-16)
8. Gävle flygplats AB, 556982-0458 (mål nr 3929-16)
9. Gävle Parkeringsservice AB, 556982-0557 (mål nr 3930-16)
10. Hoforshus AB, 556477-3710 (mål nr 3931-16)
11. Ockelbogårdar Aktiebolag, 556528-6068 (mål nr 3932-16)
12. Söderhamn Nära AB, 556439-6447 (mål nr 3933-16)
13. Hudiksvalls Näringslivs AB, 556187-6284 (mål nr 3934-16)
14. AB Hudiksvallsbostäder, 556507-8267 (mål nr 3935-16)
15. Markbyggarna i Gävle kommun AB, 556935-6875 (mål nr 3936-16)
16. Söderhamn Elnät AB, 556205-9997 (mål nr 3937-16)

Ombud för 2-16: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 179013

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	023-383 00 80	måndag-fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) genomför en upphandling av ramavtal avseende ”Arbetskläder (yrkeskläder, skyddskläder, flamskyddade kläder, varselkläder m.m.), Arbets skor och Profilkläder” (äredenummer 5630). Inköp Gävleborg upphandlar i egenskap av upphandlande myndighet för de till förbundet anslutna kommunerna och som ombud för de i domshuvudet angivna motparterna. Upphandlingen, som är uppdelad i sju delområden, genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 9 september 2016.

IP Hjelte AB (IP Hjelte) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. IP Hjelte anger som grund för talan att det strider mot LOU att utvärdera anbud utifrån utvärderingsgrunden ”lägsta pris” när anbudsgivare endast ska ange vilken rabattsats man avser att tillämpa utan att veta vilka priser anbudsgivaren tillämpar. Anbudsgivarna har varit förhindrade att utforma optimala anbud som baseras på deras egna prissättningar. De vinnande anbudsgivarna har inte vunnit upphandlingen på utvärderingskriteriet lägsta pris utan snarare på den största rabatten på ett fiktivt pris som inte existerar.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Då anbudslämnarna arbetar med olika fabrikanter är det inte möjligt att utvärdera samtliga anbudsgivares olika prislister på ett objektiva och transparent sätt, samt att det inte är förenligt med LOU att kräva att anbudsgivaren erbjuder ett visst märke. Anbudsgivarna ska enligt punkt 4 i anbudsfrågan tillhandahålla sina rekommenderade försäljningspriser öppet utan inloggning digitalt på webbshop, elektronisk katalog eller motsvarande samt i beställarens inköpssystem. Rabattsatserna ska vara fasta eller högre än de i anbudet offererade under hela avtalsperioden och gälla vid köp av arbetskläder, profilkläder, arbets skor samt vid profilering till rekommenderat försäljningspris.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning*

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad IP Hjelte anfört är visat att Inköp Gävleborg brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att IP Hjelte lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av anbudsförfrågan framgår bl.a. följande.

3.3 Utvärdering – steg 3 (bedömning av angivna kriterier)

De anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 och steg 2 går vidare till utvärderingsfasen där utvärdering sker enligt lägst pris. Utvärderingen sker med hjälp av en referensgrupp som består av representanter från Beställare. I de fall priserna blir lika gäller tilldelning genom lottning.

Ramavtal kommer att tilldelas den/de anbudsgivare som inkommit med det lägsta anbudspriset.

• **Pris**

Vid utvärdering av pris tar vi hänsyn till offererad rabattsats som dras av på ett fiktivt orderbelopp. Rabattsatsen skall anges med två decimaler.

Angiva rabattsatser kommer att gälla under hela avtalsperioden på rekommenderat försäljningspris (listpris).

Exempel enligt nedan

Område	Angiven rabattsats (0,00 %)	Fiktivt orderbelopp	Totalpris
Arbetskläder (yrkeskläder, skyddskläder, flamskyddade kläder, varselkläder mm)	5,25 %	1000 kr	947,50 kr
Arbets skor	10,34 %	1000 kr	896,60 kr
Profilkkläder	8,45 %	1000 kr	915,50 kr
Profiler (logotyper, schablonkostnader, brodyr, transfertryck, mm)	7,63 %	500 kr	461,85 kr

Totalpriset i detta exempel är 950 kr + 900 kr + 900 + 450 kr = 3 221,45 kr

I målet är ostridigt att i Inköp Gävleborg använt utvärderingsgrunden ”lägsta pris” och att anbudsgivaren endast har behövt ange en rabattsats. Enligt förvaltningsrättens uppfattning ska en utvärderingsmodell vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, vilket i ett fall som detta, innebär att utvärderingsmodellen måste vara ägnad att tillförsäkra att det anbud som har lägst pris antas. För att uppnå detta måste det ligga i sakens natur att upphandlande myndighet i sin utvärdering beaktar anbudsgivarens faktiska priser. Då Inköp Gävleborg inte har gjort detta i förevarande fall strider förfarandet mot principerna om likabehandling och öppenhet i 1 kap. 9 § LOU. IP Hjelte har på grund av detta lidit eller riskerat att lida skada. Eftersom bristen hänför till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Karin Forslund Johansson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity and transparency of the financial system. The text highlights that without proper record-keeping, it would be difficult to detect and prevent fraud or mismanagement of funds.

2. The second part of the document focuses on the role of the auditor in this process. It states that auditors are responsible for verifying the accuracy of the records and providing an independent opinion on the financial statements. This role is essential for building trust among investors and other stakeholders in the organization's financial reporting.

3. The third part of the document discusses the challenges faced by organizations in implementing effective record-keeping practices. It mentions that limited resources, lack of training, and outdated systems can all hinder the ability to maintain accurate records. The text suggests that organizations should invest in modern technology and provide ongoing training to their staff to overcome these challenges.

4. The final part of the document concludes by reiterating the importance of accurate record-keeping and the role of auditors. It encourages organizations to take a proactive approach to financial management and to seek professional advice when needed to ensure compliance with relevant regulations and standards.