



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LULEÅ**  
 Enhet B

**DOM**  
 2012-03-15  
 Meddelad i  
 Luleå

Mål nr  
 196-12E  
 D2

**SÖKANDE**

Uterus Gruppen AB, 556436-6069  
 Box 16  
 983 21 Malmberget

**MOTPART**

Överkalix kommun  
 956 81 Överkalix

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-03-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 26165

**Postadress**  
 Box 849  
 971 26 Luleå

**Besöksadress**  
 Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
 0920-29 54 90

**E-post:** [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.dom.se](http://www.dom.se)

**Telefax**  
 0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Överkalix kommun har genom förenklat förfarande upphandlat ”kommunal information”. Kontraktet tilldelades Innovativ Consult i Överkalix Kommanditbolag. Uterus Gruppen AB:s anbud utvärderades inte eftersom det kom in efter anbudstidens utgång.

Uterus Gruppen AB (bolaget) har ansökt om överprövning, yrkat att upphandlingen ska göras om samt anfört bl.a. följande. Trots flera påstötningar på kommunen från och med oktober till och med december 2011 har bolaget inte fått någon klarhet i anbudsproceduren, endast att det var under utarbetning. Bolaget har inte heller fått något datum eller publiceringsmedia tillkännagivet. Den normala informationsvägen för kommunens information ”ReklamGuiden” har inte använts i denna upphandling. Inte heller har brev skickats ut som tidigare. Bolaget har således inte fått någon förfrågan trots visat intresse. Tvärtom anser bolaget att upphandlingen undanhållits det. Bolaget ifrågasätter även om jäv kan ha förekommit då en av delägarna i vinnande anbudsgivare är anställd av kommunen. Ansvariga utgivaren för det ovanstående bolagets annonstidning är utsatt för återkommande utmätningsförsök samt bosatt på samma adress som ovan nämnda delägare som också är bolagets adress. Detta verkar stämma dåligt med förfrågningsunderlagets beskrivning s. 4-5.

Kommunen har motsatt sig bifall till ansökan och anfört bl.a. följande. Efter färdigställandet av förfrågningsunderlaget i december 2011 publicerades upphandlingen den 30 december 2011 i Norrländska Socialdemokraten och Norrbottenskuriren. Samma dag publicerades upphandlingen på kommunens hemsida under rubriken ”Anbud”, där den sedan låg kvar till sista anbudsdag. Kommunen har endast skickat ut förfrågningsunderlaget till dem som beställt det. Eftersom upphandlingen annonserats såväl i länspressen som på hemsidan anses en större grupp av möjliga anbudsgivare ha

nåts. Det måste anses åligga presumtiva anbudsgivare att bevaka upphandlingar som kommer ut. Kommunen anser att aktuell upphandling genomförts på ett korrekt sätt.

Bolaget har yttrat sig och anfört bl.a. följande. Bolagets representant har vid upprepade tillfällen begärt att få underlaget. Bolaget anser därmed att det beställt det. Bolaget noterar också att kommunen inte med ett ord berört hur man kan anlita en ansvarig utgivare som står med miljonskulder och inte heller uppvisar någon inkomst. Inte heller om jäv kan föreligga.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bolaget har som skäl för sin ansökan om överprövning angett bl.a. att upphandlingen inte har annonserats i kommunens normala informationskanal ”ReklamGuiden”, inte har skickats per brev till bolaget samt att bolaget inte eller på annat sätt fått någon förfrågan.

Ett förenklat förfarande ska annonseras enligt 15 kap. 4-5 §§ LOU. Detta innebär bl.a. att kommunen ska begära in anbud genom annons i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig eller genom annons i annan form under förutsättning att den möjliggör effektiv konkurrens. Någon skyldighet att skicka en begäran om anbud per post eller på annat sätt underrätta en viss anbudsgivare finns således inte. Inte heller finns någon skyldighet att i förväg tala om för en specifik anbudsgivare när och var annonsering ska ske.

Vad gäller frågan om anbudsbegäran borde ha annonserats i ReklamGuiden så har bolaget självt uppgett att det på grund av förfrågningsunderlagets utformning endast funnits två presumtiva anbudsgivare, av vilka bolaget är en. Båda anbudsgivare är verksamma i Norrbotten. Att under sådana förhållanden annonsera i länspressen och på den egna hemsidan bör enligt

förvaltningsrättens mening vara tillräckligt för att uppnå en effektiv konkurrens (se Jan-Erik Falk, Lag om offentlig upphandling – en kommentar s. 455 f). I vart fall medför inte de omständigheter som bolaget anfört att annonseringen är otillräcklig.

Bolaget har även framför invändningar om jäv. Vad jävet skulle bestå i har dock inte närmare preciserats. Enbart det förhållandet att en av delägarna i det bolag som vann upphandlingen är anställd av kommunen utgör inte jäv.

Bolaget har vidare framfört invändningar mot att kommunen antar ett anbud av en anbudsgivare vars ansvarige utgivare har skulder m.m.

I 15 kap. 13 § och 10 kap. 1 § LOU regleras när en leverantör ska uteslutas från deltagande i en upphandling. I målet är inte visat att någon av de i paragrafen uppräknade situationerna föreligger. Inte heller bedömer förvaltningsrätten att det som bolaget gjort gällande i denna del visar att kommunen haft en skyldighet att förkasta vinnande anbud på grund av bristande kravuppfyllelse eller att kommunen handlat i strid mot LOU av någon annan anledning.

Av de omständigheter som bolaget anfört kan förvaltning således inte dra slutsatsen att kommunen brutit mot LOU eller unionsrätten. Skäl för ingripande enligt 16 kap. LOU föreligger därför inte. Bolagets ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)

  
Eva Beselin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.